

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 06-09-2021
No. 2021- 25180 (RAAD)
No. 2021- 25181 (Ruimte)

>

Verzonden: vrijdag 3 september 2021 15:01

Aan: Griffie <griffie@gemeenteraadmaastricht.nl>; Kan, Noël van <Noel.van.Kan@maastricht.nl>;
Goessens, Claire <Claire.Goessens@maastricht.nl>

Onderwerp: steenfabriek klinkers

Hier de reactie op het rapport geluidsmeting Steenfabriek Klinkers.

Aangezien dat rapport gevoegd is bij de stukken voor de raadsronde van 7 september 2021 is deze reactie nodig om misverstanden richting de raadsleden te voorkomen, ondanks het gegeven dat de resultaten van de metingen geen invloed kunnen hebben op het verdere verloop van de procedure.

Maastricht 3 september 2021

Aan B&W en raadsleden van de gemeente Maastricht.

Betreft: Reactie op het Rapport geluidsonderzoek RUDZL t.b.v. Raadsronde met betrekking tot Steenfabriek Klinkers BV Maastricht

Geachte leden van de gemeenteraad, Burgemeester en Wethouders,

Allereerst onderstaande mail van RUD-onderzoeker , waarin deze voorafgaande aan het onderzoek contact had met de directie van de fa. Klinkers.

.Op donderdag 29 april 08.42u mailde i.v.m. bezoek aan de steenfabriek het volgende:

Hieronder de onverkort weergegeven mail.

Vorige week hebben we contact gehad over het uitvoeren van geluidmetingen nabij steenfabriek Klinkers.

Geluidmeten

Vanaf gisterenmiddag staat de geluidmeetpost opgesteld bij dedit zijn onbekende continue metingen. Deze metingen zullen circa 3 weken in beslag nemen afhankelijk van de meteo.

Vanaf vandaag zijn er bekende geluidmetingen gepland, als de meteo het toelaat conform de handleiding HMRI wordt er in de komende tijd in de nacht tussen 23 en 7 u bemensd gemeten.

Bedrijfslogboek

Zoals telefonisch afgesproken vraag ik achteraf de bedrijfssituatie op (welke bronnen waren actief tijdens de meting) ook heb ik voorgesteld om bij onvoorziene omstandigheden (bv. het slaan kleppen van vrachtauto, onverwachte geluidspieken ect) een logboek bij te houden. De heer houdt ook een logboek bij. Zo kan een verband gelegd worden tussen de logboeken van Klinkers en en de geluidmeting.

Bezoek

Als het lukt zou ik graag vanmiddag na 14.00u een bezoek willen brengen om inzicht te krijgen in de bedrijfssituatie in relatie tot het aanwezige geluid.

Bedankt voor de prettige samenwerking en misschien tot vanmiddag

Graag gedaan en groet

Reactie op 29 april 09.47u

Bedankt voor de info.

We zijn erg benieuwd naar deze resultaten.

Wat mij betreft kunnen we om 14 uur inderdaad even over ons terrein lopen om een beeld te krijgen van het aanwezige geluid.

Tot vanmiddag

Op 6 mei 2021 Om 9.21 heeft het volgende gemaaild

Dag heren,

Jullie hebben een logboek bijgehouden kunnen jullie me dat toesturen.

Alvast merci en groet

COMMENTAAR

Nadat de heerop 29 April 2021 de fa. Klinkers, via een mail en zijn bezoek aan het industrieterrein, informeerde over de voorgenomen geluidmeting(en) heeft de heer (directeur), zoals vermeld in het rapport meteen vanaf **30 april** maatregelen getroffen. Zo heeft hij ervoor gezorgd dat:

- Geluid reducerende maatregelen zijn getroffen: bron 67 (inlaat luchtdroger)**
- Geluidsbronnen anders zijn gesitueerd**
- Geluidsbron definitief in de nachtperiode is uitgeschakeld. Bron 63 (ventilator 44.7 dB(A) geluidsemisssie!!**

Bij de eerste meting is een geluidbelasting vastgesteld van **49 dB(A)**

Dat betekent dat voorafgaand aan de bovengenoemde datum van 29-04-'21 de geluidbelasting dus zeker hoger was dan 50 dB(A) en ook de 55 dB(A)-grens op dat moment werd overschreden. Omdat na de nachtperiode de geluidsemisssie met **44,7 dB(A)** door Bron 63, de ventilator, weer aanzienlijk wordt verhoogd wordt de grens van 50 dB(A)-en van 55 dB(A) geluidsimmissiewaarde overdag weer overschreden.

Onze brief van 3 februari richting de gemeente Maastricht over geluidsoverlast vanwege de fa. Klinkers was op dat moment dientengevolge volkomen terecht. Desondanks oordeelde de gemeente Maastricht het niet nodig te handelen of te handhaven. Volgens wethouder werd door de RUD op vrijdagmiddag 5 februari nog het een en ander gecontroleerd of nagegaan. Het ontging de RUD toen kennelijk dat het op dat moment om geluidsbelasting ging. Er werd dus niet **GEMETEN**. Dat gebeurde op verzoek van de Gemeente Maastricht pas veel later en had nog los van het resultaat geen invloed op de te vergunnen aanvraag van de fa. Klinkers !

De metingen

Voor de eerste meting stond de meetwagen van de RUD van 28/4 tot 6/6, ruim **6** weken in onze voortuin, waarbij alleen de omstandigheden van 10/5-11/5 kennelijk ideaal en dus voldoende waren om te kunnen meten gedurende 23 minuten, met de wind uit **zuidelijke** richting. Wind uit **westelijke** of **zuidwestelijke** richting, wat hier meestal het geval is, zou een nog duidelijker beeld geven. Dit vertelde de heer J.Ummels mij immers direct bij het begin van de eerste metingen .

Waarom werd er toch niet voor de windrichting **ZZW** of **W** gekozen ?

Tot mijn grote verbazing moesten er daarna, vanwege wettelijke regels, nog 2 metingen worden verricht. De eerste vond plaats tijdens mijn afwezigheid, volgens mijn buurman vanuit mijn voortuin zonder mij daarvan op de hoogte te stellen. De tweede meting werd gedaan gedurende 20 minuten, vanaf dezelfde plek in de nacht van 8-9 juli vanaf 00.05 uur. We waren op 8 juli s'avond net terug van vakantie. Ik werd gewekt omdat er iemand op dat onzalige uur met zijn auto in onze voortuin manoeuvreerde.

De heer had ons moeten informeren over het waarom van die 2 vreemde escapades. Hij was tijdens de eerste meting in mei kennelijk niet op de hoogte van dit wettelijk kader.

Dat de 2 snelle metingen alsnog op 05/06 juli en vlak daarna op 08/09 juli moesten worden gedaan maakt duidelijk dat die metingen volgens een afwijkende procedure mochten plaatsvinden. Geen wekenlange stationering in onze voortuin en dus met andere normen.

Piek-en impulsgeluiden

Aan de fa. Klinkers en ondergetekende werd door de heer gevraagd om 's nachts piek- en impulsgeluiden te noteren in het logboek. Zie hiervoor de bovengenoemde mail van Ummels naar de fa.Klinkers. De fa. Klinkers meldde hierover, in hun logboek geen waarnemingen. Mogelijk heeft ermee te maken dat de heerwoonachtig is in het Belgische Kinrooi en tijdens de nachtperiode dan geen of nauwelijks waarnemingen kan doen. Dat de heer in zijn rapport geen enkele opmerking maakt over dit enig soort van piekgeluiden is op zijn minst raadselachtig. Er zijn wel degelijk geluidspieken waargenomen en genoteerd. Na de metingen van 8/9 juli werd meermaals de nachtrust verstoord door die zogenaamde piekgeluiden.

De meetnauwkeurigheid na **3** metingen levert voor de geluidsimmissie een vermindering op van -1 dB(A). Vandaar de 2 alsnog wettelijk verplichte extra metingen ? Ondanks de 2 metingen van 10/11 mei en 05/06 juli bij een **zuidenwind** werd ook nog een **meewind**correctie van -1 dB(A) toegepast. De in het rapport genoemde achtergrondgeluiden op 10/11 mei en 05/06 juli zorgen volgens Ummels ervoor dat die meewindcorrectie gebruikt kan worden ondanks een afstand van minimaal 2500 m. tot het meetpunt, veroorzaakt door het verkeersgeluid op de zuidelijk gelegen noorderbrug en de leefgeluiden vanuit het Bosscherveld, rond middernacht !

Conclusie:

De geluidmetingen laten zien dat de uitkomst(en) met enig gemanoeuvereer en fantasie s'nachts net onder de toegestane criteria liggen. Overdag zeer waarschijnlijk nog niet. Dit werd niet gemeten. Waarom niet ?

De theoretische aannames en de vooraf aan de fa. Klinkers gemelde metingen en de daardoor door de fa. Klinkers genomen maatregelen, het behoorlijk verlagen van de geluidsemissie, hebben ertoe geleid dat het resultaat van die metingen precies onder de toegestane geluidsimmissiewaarde komt.

Om een goed onderbouwde bestemmingsplanaanpassing te vergunnen zullen, indien dit doorgaat, betere en duidelijker afspraken met de fa. Klinkers nodig zijn om straks als gemeente Maastricht ook namens de omwonenden te kunnen handhaven, zoals dat hoort ! Metingen laten verrichten door een deskundige onafhankelijke instantie, nadat de verplichte voorzieningen door de fa. Klinkers zijn gerealiseerd en gecontroleerd namens de gemeente Maastricht.

De antwoorden op onze zienswijze lijken ons het best op zijn plaats bij de (bestuur)rechter.

Dank voor de nemen moeite

namens comité Uitbreiding Steenfabriek klinkers van Buurtvereniging Tussen Sluis en Grens.